



Hírek, aktualitások

- 2015.11.01 és 2015.12.01 között változott/hatályba lépő **jogszabályok**: 1997. évi LXXXIII. tv. (2015.11.01.); 16/2012. Korm.rend. (2015.11.01.); 46/2012. Korm.rend. (2015.11.01.); 32/2004. EszCsM rend. (2015.11.01.); 12/2011. NEFMI rend. (2015.11.25.)
- **HÍR**: „Ónodi-Szűcs: öt feladatra koncentrálni az államtitkárság” [link](#)
- **HÍR**: „Ezzel kell számolni a gyógyszerkaszában” [link](#)
- **HÍR**: „Az e-egészségügyi rendszerhez képest a facebook alig ismer minket” [link](#)
- **HÍR**: „Ónodi: „az intézményrendszer azt árulja, amije van”” [link](#)
- **HÍR**: „Drágábbak lettek a gyógyszerek” [link](#)
- **HÍR**: „Az EMA megkezdte a Richter által bioszimilárisként kifejlesztett pegfilgrastim forgalombahozatali engedélyének értékelését” [link](#)
- **TANULMÁNY [EN]**: „Health in 2015: from Millennium Development Goals to Sustainable Development Goals” [link](#)

Égészség- és gyógyszerfinanszírozás makro szemléletben

Az Egészségbiztosítási Alap egyenlegének alakulása

E. Alap TB kassa	2014. I-XII. hó	2015 eredeti előirányzat	2015		
			I-X. hó	Relatív eltérés az előirányzattól	Relatív eltérés az előző évhez képest
<b>Kiadási főösszeg</b>	<b>1 907,1</b>	<b>1 910,8</b>	<b>1 597,5</b>	<b>100,3%</b>	<b>102,0%</b>
Gyógyító megelőző ellátások	945,6	948,6	777,1	98,3%	100,7%
Gyógyszertámogatások	302,3	298,1	267,2	107,6%	107,0%
Gyógyszertámogatás kiadásai (patikai)	286,4	224,4	257,6	137,7%	108,3%
<b>Bevételei főösszeg</b>	<b>1 907,1</b>	<b>1 910,8</b>	<b>1 596,7</b>	<b>100,3%</b>	<b>99,7%</b>
Járadékbevételek és hozzájárulások	896,3	1 198,5	1 012,3	101,3%	136,0%
Gyógyszergyártók és forgalmazók befizetései	57,4	58,0	54,6	113,0%	113,0%
<b>Egyenleg</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,8</b>		<b>0,0%</b>

Milliárd Ft

A 2015-ös költségvetési tervben az E. Alap kiadásai és bevételei csak 0,2%-kal magasabbak az előző év teljesítéséhez képest. A bevételi oldalon költségvetési hozzájárulásokból 35,1%-kal alacsonyabb összeggel számolt az előirányzat (táblázatban nem szerepeltetjük), amely kiesést a járadékbevételek 302 milliárd forinttal (33,7%) magasabb összege pótol. A gyógyszerkaszára tekintetében 4,2mrd Ft-os a kiadáscsökkenés, míg 2013-as évhez viszonyítva 2 mrd Ft-tal magasabb a gyógyszerátogatások előirányzat szerinti összege.

2015 első tíz hónapjában az E. Alap 0,05%-os hiányt mutatott az időarányos kiadási előirányzathoz viszonyítva. A gyógyszerátogatások sor 7,6%-os túllépése jelentős mértékben az egyedi jogcím 2014. év első tíz hónapját közel 10 milliárd Ft-tal meghaladó, 15,5 milliárd Ft-os támogatáskiáramlásának köszönhető, miközben a különkeres gyógyszerek kiadása 3,5 milliárd Ft-tal elmarad az időarányos előirányzattól. A patikai gyógyszerkiadások teljesülése 37,7%-os túllépést mutat, ennek azonban csak az oka, hogy az előirányzat összege nem tartalmazza a gyártói befizetéseket, mellyel jellemzően az utolsó negyedévből szokták korrigálni az előirányzatot.

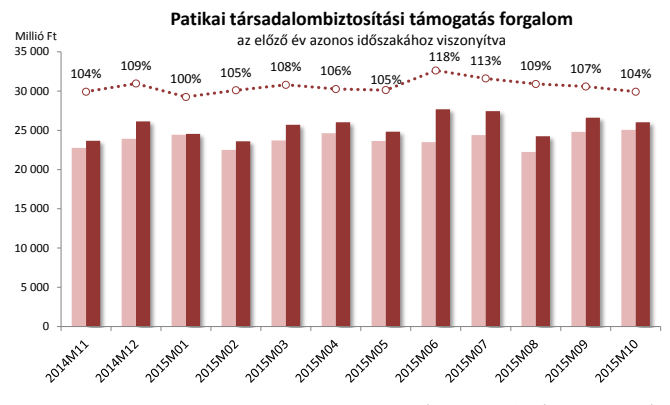
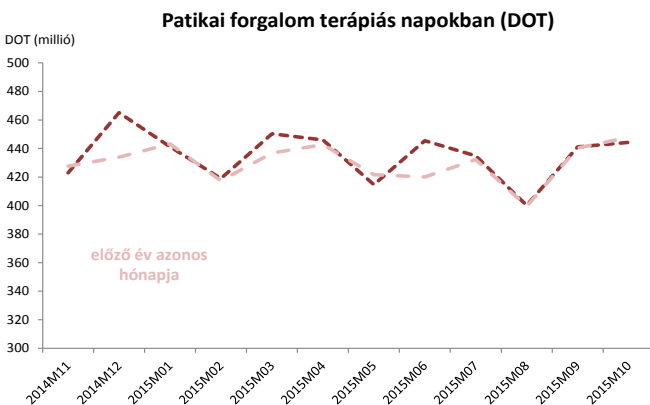
Támogatott gyógyszer-törzs-változások

Változások a támogatott gyógyszer-törzsben	2015 júl.	2015 aug.	2015 szept.	2015 okt.	2015 nov.	2015 dec.	2015
Új termékek száma	12	34	22	34	23	8	280
Új hatóanyagok száma	2	4	3	2	3	1	30
Törölt készítmények száma	16	16	8	40	18	20	315
<b>Termelői ár</b>							
Csökkentés	42	5	2	120	8	0	378
Emelés	5	0	0	0	0	0	11

Változások a támogatott gyógyszer-törzsben	2015 júl.	2015 aug.	2015 szept.	2015 okt.	2015 nov.	2015 dec.	2015
<b>Támogatás (jogcímenként)</b>							
Csökkenés	4	1	1	389	5	0	918
Emelkedés	0	0	0	56	0	0	145
<b>Térítési díj (jogcímenként)</b>							
Csökkenés	7	2	2	171	12	0	556
Emelkedés	0	1	1	313	0	0	653

Forrás: Healthware elemzés OEP PUPHA alapján

A vényköteles patikai gyógyszerforgalom dinamikája



Forrás: Healthware elemzés OEP adatok alapján

A vényköteles patikai gyógyszerforgalom - terápiás napokban mérve - 2,74%-kal növekedett 2014-ben az előző évhez képest, míg a TB támogatás kiáramlásában csak 2,21%-os növekedés következett be. A 2014-ben befogadott új hatóanyagok (egyedi jogcímet is figyelembe véve) az éves tényleges TB támogatás 1,26%-át generálták, míg az éves DOT forgalomnak csak 0,03%-át tették ki. 2015 első tízhavi forgalma mennyiségben 0,93%-kal volt magasabb a tavalyi ugyanezen időszakra vonatkozó értékénél. Az egy DOT-ra eső támogatás szintje az előző hónapoz képest 2,85%-kal csökkent, míg a tavalyi év átlagánál 5,33%-kal magasabb volt októberben. A TB kiáramlás 6,67%-kal meghaladta a tavalyi év első tízhavi összegét.



### Piaci adatok

#### A törzskönyvezett gyógyszerállomány változása

2014	EMA	OGYI	2015. III. negyedév	EMA	OGYI	2015. október	EMA	OGYI
Új brand	70	182	Új brand	26	57	Új brand	1	10
Új kiszerelés	359	1 883	Új kiszerelés	310	604	Új kiszerelés	10	79

Forrás: Healthware elemzés OGYI és EMA adatok alapján

#### A legnagyobb támogatásiáramlást generáló forgalmazók; 2015. október



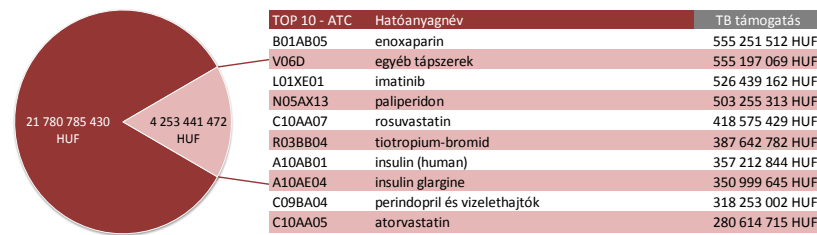
Forrás: Healthware elemzés patikai vényforgalmi adatok alapján

#### A legnagyobb támogatásiáramlást generáló brandek és forgalmazói; 2015. október



Forrás: Healthware elemzés patikai vényforgalmi adatok alapján

#### A legnagyobb támogatásiáramlást generáló hatóanyagok listája; 2015. október



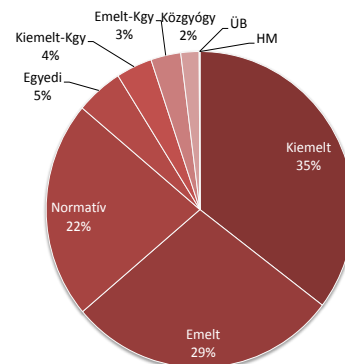
Forrás: Healthware elemzés patikai vényforgalmi adatok alapján

#### Orvoslátogatók havi átlagos létszáma; 2015. október

Összesen	1 805
Gyógyszer	1 556
Gyógyászati segédeszköz	233
Mindkettő	16

Forrás: Healthware elemzés OGYI adatok alapján

#### Támogatásforgalom jogcím szerint; 2015. október



Forrás: Healthware elemzés patikai vényforgalmi adatok alapján

#### A legtöbb beteg által kiváltott hatóanyagok; 2015. október

TOP 10 - ATC	Hatóanyagnév	Betegszám
B01AC06	acetilszalicilsav	353 775
C09BA04	perindopril és vizelethajtók	290 963
C08CA01	amlodipin	264 511
C07AB12	nebulol	245 280
C10AA05	atorvastatin	234 145
C10AA07	rosuvastatin	222 557
A02BC02	pantoprazol	213 647
M04AA01	allopurinol	205 373
A11CC05	kolekalciferol	189 717
C09AA04	perindopril	177 215

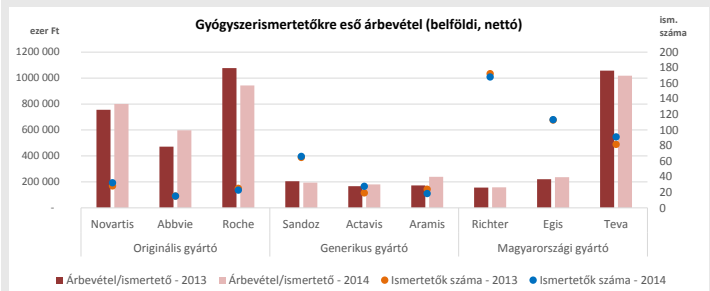
Forrás: Healthware elemzés patikai vényforgalmi adatok alapján

### A gyógyszerismertetői létszám és a bevételek viszonya — Esettanulmány

Legutóbb a 2014. szeptemberi hírlevelünkben foglalkoztunk a gyógyszerismertetőik számának és a termelői árforgalom összegének viszonyával az egyes cégek szintjén. Jelen esettanulmányban egy új megközelítést is számításba veszünk: a vényköteles patikai forgalom mellett a belföldi nettó árbevételhez való kapcsolatot is vizsgáljuk az egyes gyártóknál.

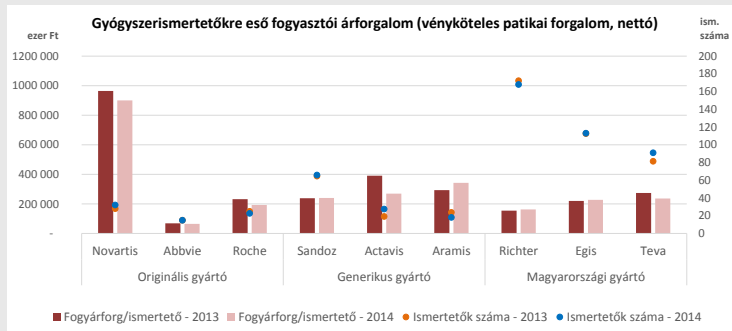
Az alábbi két ábrán a vényköteles termékek gyógyszerismertetőkre eső fogyasztói árforgalmát és a belföldi nettó árbevétel összegét mutatjuk be, három kategóriában: originális, generikus és magyarországi gyártók szerint, amelyekbe véletlenszerűen választottunk be 3-3 gyártót. A másodlagos tengelyen látható pontok az adott évben bejelentett ismertetőik létszámát jelölik az egyes cégeknek. Az adatokat 2013-ra és 2014-re is bemutatjuk.

Az első ábrán az egy gyógyszerismertetőre eső fogyasztói árforgalom összege (vényköteles patikai forgalom) látható. A generikus csoport és a magyarországi gyártók értékei között nincs nagyobb különbség az egy ismertetőre eső értékeknél, azonban a magyarországi gyártóknál szembevetőd, hogy a többi céghez képest többszörös az ismertetőik létszáma. Az originális gyártóknál azonban már vannak eltérő értékek: a Novartis esetében szembevetőd a háromszoros-négyszeres különbség, míg az Abbvie-nél a viszonylag alacsony érték. Ennek oka előbbi esetében az originális termékek magasabb árával, még utóbbinál az egyéb, nem vényes forgalmú termékek magas részarányával lehet összefüggésben.



A második ábrán, ahol az egy gyógyszerismertetőre eső belföldi árbevétel látható, már egy merőben más kép rajzolódik ki. A Novartis első ábrán való kiemelkedő helyzetéhez csatlakozik a másik két originális gyártó is. A különbség oka a vényköteles patikai forgalomban nem látható tételekben keresendő, ahol a két gyártó bevételének egy jelentős részét realizálja (tételes, különkeretes, kórházi termékek), viszonylag magas árú termékeivel. További fontos tényező lehet, ha a gyártó kevés számú terápiás területre koncent-

rál, és így kisebb létszámú ismertetői állománnyal is el tudja érni a megcélzott terület orvosait. A generikus gyártók értékei nem mutatnak jelentős változást az első ábrához képest. Ez alól egy, de annál látványosabb kivétel a TEVA-nál látható összeg, azonban ez félrevezető lehet, mert a belföldi árbevétel a vállalt portfóliójában hangsúlyosan jelen lévő, egyéb területek (alapanyaggyártás, hatóanyaggyártás, steril készítmények) bevételeit is tartalmazza.



A fenti példák is jól mutatják, hogy jelentős eltérést eredményezhet a bevételek körének megválasztása, és számos tényezőt kell figyelembe venni az adott vállalat ismertetői tevékenységének értékeléséhez. A vizsgálat további irányja lehet az időtáv kibővítése és az egy ismertetőre eső összeg dinamikájának vizsgálata a kétféle megközelítés mellett.

#### Módszertani megjegyzések:

1. A „TEVA Magyarország Zrt.”-be való, 2014-es beolvadása miatt az belföldi nettó árbevételre vonatkozó adatokat 2013-ra az előbbi, 2014-re az utóbbi vállalat eredménykimutatása alapján számoltuk.
2. A fogyasztói árforgalmi adatok az OEP forgalmi adatai, az árbevételre vonatkozó adatok pedig az egyes cégek éves beszámolója alapján kerültek meghatározásra.
3. A gyógyszerismertetőik száma az OEP által publikált, heti szintű adatok átlaga alapján került meghatározásra.

#### Forrás:

OEP: PUPHA, Forgalmi adatok  
Elektronikus beszámoló, <http://e-beszamolokim.gov.hu/>